

Conference Paper

Impacts of land grabbing and agribusiness on peasant family farming in the province of Los Ríos – Ecuador

Impactos del acaparamiento de tierras y los agronegocios en la agricultura familiar campesina de la provincia de Los Ríos – Ecuador

K Ramírez*, G Zambrano, A Santos, and F Calderón

Escuela Superior Politécnica del Litoral, ESPOL, Facultad de Ciencias de la Vida, Campus Gustavo Galindo Km 30.5 Vía Perimetral, Guayaquil, Ecuador

ORCID

K Ramírez: <https://orcid.org/0000-0002-1217-1638>

IX CONGRESO
INTERNACIONAL DE
INVESTIGACIÓN DE LA RED
ECUATORIANA DE
UNIVERSIDADES Y
ESCUELAS POLITÉCNICAS Y
IX CONGRESO
INTERNACIONAL DE
CIENCIA TECNOLOGÍA
EMPRENDIMIENTO E
INNOVACIÓN
SECTEI-ESPOCH 2022

Corresponding Author: K
Ramírez; email:
karorami@espol.edu.ec

Published: 9 November 2023

Production and Hosting by
Knowledge E

© K Ramírez et al. This article is distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution License](#), which permits unrestricted use and redistribution provided that the original author and source are credited.

Abstract

Land grabbing and agribusiness have generated serious implications for the sustainability of peasant communities in the global south. This paper analyzes perceptions of the impact of land grabbing and agribusiness on peasant family farming in three cantons of Los Ríos Province in Ecuador, using focus groups in 2020. The sustainable development framework and content analysis using NVIVO12 software were used. In the territories, negative impacts were mostly identified that seriously compromise their sustainable development, given that monocultures and the agribusiness production system have had strong implications in deforestation, loss of biodiversity, contamination of natural resources, modification of the agricultural landscape, and farmers' health.

Keywords: *land grabbing, peasants, agribusiness.*

Resumen

El acaparamiento de tierras y los agronegocios han generado serias implicaciones en la sostenibilidad de comunidades campesinas del sur global. En este artículo se analizan las percepciones del impacto del acaparamiento de tierras y los agronegocios en la agricultura familiar campesina en tres cantones de la Provincia de Los Ríos en Ecuador, aplicando grupos focales en el 2020. Se empleó el marco del desarrollo sostenible y el análisis de contenidos mediante el software NVIVO12. En los territorios se identificaron mayoritariamente impactos negativos que comprometen seriamente su desarrollo sostenible, dado que los monocultivos, sistema de producción de los agronegocios, han tenido fuertes implicaciones en la deforestación, pérdida de biodiversidad, contaminación de recursos naturales, modificación paisaje agrícola y salud de los agricultores.

Palabras Clave: *acaparamiento de tierras, campesinos, agronegocios.*

 OPEN ACCESS



1. Introducción

El incremento en la demanda de alimentos de la creciente población mundial, los cambios en los patrones de las dietas y el impulso de los biocombustibles son factores que han empujado a la presión sobre las tierras y recursos hídricos a nivel mundial, propiciando que empresas transnacionales y países adquieran tierras agrícolas productivas y otros recursos naturales para su explotación, generando un incremento alarmante en los ratios de acaparamientos de tierras [1,2]. Este fenómeno, entendido como el control de grandes extensiones de tierras por parte de instituciones o personas provenientes de dentro o fuera del territorio, mediante acuerdos o contratos de producción, arrendamiento o compras para el control y explotación de recursos naturales, ocasiona impactos en la sostenibilidad a nivel territorial [3].

El acaparamiento de tierras se ha intensificado a nivel mundial reconfigurando la propiedad de la tierra y de otros recursos naturales, en este proceso se ha incrementado la percepción del sur global como una fuente de recursos para energías alternativas mediante biocombustibles, alimentos, recursos mineros y de servicios ecosistémicos, en el que intervienen principalmente compañías transnacionales de países del norte global y emergentes, al igual que gobiernos y comunidades locales, ocasionando diferentes impactos en los medios de vida de comunidades rurales [4]. En el contexto de esta “fiebre por las tierras”, impulsada con fuerza luego de la crisis del 2007-2008 y de la crisis de los combustibles y de los alimentos, el acaparamiento de tierras ha ganado la atención en medios de comunicación, espacios políticos y en la sociedad civil [5].

El acaparamiento de tierras, que se presenta principalmente en el sur global, se ha posicionado dentro del debate académico y político, debido a los conflictos étnicos, de poder, de gestión de recursos naturales y de economía política que se suscitan. Generalmente se argumenta que las inversiones internacionales en tierras a gran escala atraen diversos capitales que potencian el desarrollo agroindustrial de países en vías de desarrollo, pero al mismo tiempo en países con débil institucionalidad, estos beneficios se concentran mayormente en determinados grupos minoritarios de la sociedad, ocasionando efectos no deseados en poblaciones rurales o minorías étnicas [6].

En regiones de Latinoamérica, África y del Sureste de Asia, varios gobiernos ofrecieron acuerdos de adquisiciones de tierras a compañías extranjeras para la explotación agropecuaria a cambio de beneficios que contribuyan al desarrollo; sin embargo, se ha encontrado evidencia de que estos procesos han llevado consigo la disminución en los medios de vida de los campesinos, desplazamientos poblacionales, deforestación, erosión de recursos naturales, entre otros. En consecuencia es necesario



el análisis de estas concesiones a la par de los paraguas conceptuales de la agricultura sustentable, gobernanza medioambiental y de las estrategias de desarrollo nacionales [7].

Dentro del contexto del acaparamiento de tierras y los agronegocios a nivel mundial han tenido un rol determinante en la búsqueda de materias primas para las agroindustrias, generando una reestructuración agraria y la *Commodification* recursos naturales, entre estos las tierras, mediante la transferencia del control y de la propiedad, marco en el que se han suscitado profundos cambios socio-ecológicos. Para profundizar en el análisis de los impactos es fundamental establecer estudios sobre los mecanismos de control del agronegocio sobre la tierra y prácticas agrícolas, tales como, márgenes de ganancia, agricultura bajo contrato, productos y valores generados, que tienen impactos directos en el desplazamiento de los campesinos y condiciones de vida. A la luz de la crisis mundial por la pandemia (COVID-19) y la nueva depresión global se esperan nuevas transformaciones agroindustriales en los países, con nuevos acaparamientos de tierras que pudieran suscitarse a partir de las nuevas inversiones de reactivación [8].

La globalización de las cadenas agroalimentarias que está relacionada con cambios en las dinámicas de consumo y producción de alimentos en poblaciones locales han motivado la difusión de alimentos ultraprocesados, afianzamiento de grandes cadenas de supermercados y suministros agrícolas, contribuyendo a la generación de pobreza, desigualdad y malnutrición en áreas urbanas y rurales [9]. En Ecuador, la modernización capitalista del agro ha derivado en un incremento en la concentración de tierras para productos de exportación como banano, palma africana, cacao, entre otros, al igual que para la generación de biocombustibles, explotados a manera de monocultivo. Esta dinámica ha contribuido en que los índices de concentración de tierras sean mayores en estas áreas, en comparación con los territorios en donde mayoritariamente se realizan cultivos para el consumo nacional. La concentración de tierras tiene fuertes repercusiones en la distribución de la población rural, dado que las grandes empresas agro-productoras pueden ejercer presión para que los agricultores vendan sus tierras o trabajen como asalariados con ingresos reducidos [10].

En base a la literatura, los impactos del acaparamiento de tierras han sido abordados en el marco del desarrollo sostenible. El análisis de este fenómeno bajo la perspectiva de la sostenibilidad permite investigar las actuales inversiones sobre las tierras, entendiendo las interrelaciones con los sistemas socioecológicos, permitiendo construir alternativas de inversiones en tierras con sostenibilidad [11]. Para abordar la evaluación de la sostenibilidad del acaparamiento de tierras entre los inversores internacionales, gobiernos receptores y comunidades locales, se ha empleado el marco del desarrollo



sostenible a partir de una revisión de artículos científicos, encontrando pérdidas en la sostenibilidad, mayoritariamente para los gobiernos y las comunidades. En lo ambiental se evidencia una disminución en los servicios ecosistémicos, biodiversidad y cambio climático, para la dimensión social se encontraron afectaciones en los medios de vida y bajas compensaciones por las tierras, mientras que los impactos económicos alteraron variables de empleo, flujos de capital e infraestructura [12].

Los cantones Palenque, Mocache y Buena Fe de la provincia de los Ríos comprenden al territorio bajo estudio, debido a que en las últimas décadas se ha reflejado un importante avance de los agronegocios y el acaparamiento de tierras. Los Ríos es considerado como una de las provincias con mayor desarrollo agroindustrial, aportando aproximadamente con el 38% de la producción nacional de maíz duro, el 33% de banano, el 25% del arroz en cáscara, el 21% del cacao en almendra seca y el 16% de palma africana [13]. No obstante, la concentración de tierras es alarmante dado que el 5% de los agricultores concentran alrededor del 47% de la tierra productiva con un promedio de 50 ha por agricultor [14]. Desde el año 2001, se ha evidenciado el avance de la agricultura empresarial registrándose impactos negativos en la población campesina, tales como, la concentración de tierras, afectando a las propiedades de pequeños agricultores y campesinos y el aumento de la población asalariada [15].

En el cantón Palenque se ha evidenciado una fuerte tendencia hacia la adopción del monocultivo de maíz duro seco y de la palma africana, debido a su mayor rentabilidad y apoyo por parte del Estado y empresas privadas con programas técnico-agrícolas. En esta dinámica se ha suscitado una disminución en otros cultivos representativos del territorio como banano y café. Entre el año 2000 a 2015, el monocultivo de maíz duro seco pasó de 16.753 ha a 27.827 ha, mientras que la palma africana al año 2015 tuvo una superficie de 1.581 ha [16,17], manteniéndose la tendencia al crecimiento para el año 2017 alcanzando las 1.668 ha [18]. El cantón Mocache constituye uno de los ejemplos del impacto del modelo agropecuario destinado para la exportación y la elaboración intensiva de balanceados. Para el año 2000, la superficie sembrada de maíz duro seco fue de 12.925 ha, teniendo un vertiginoso crecimiento para el año 2012 con 21.042 ha, de igual manera, la superficie sembrada con palma africana se incrementó desde las 678,36 ha hasta las 2.897 ha para el mismo periodo [16,19], llegando a las 6.637 ha para el año 2017 [18]. El cultivo de cacao siguió creciendo pero a una tasa menor pasando de 15.487 ha al año 2000 hasta las 16.771 ha para el 2012. En el cantón Buena Fe, a diferencia de los anteriores, se registró una disminución en el cultivo de palma africana desde las 11.544 ha para el año 2000 hacia las 4.686 ha para el 2017 [16,18]. Sin embargo, también se registró un incremento en la producción de maíz duro seco pasando desde las 2.431 ha (año 2000) hasta las 5.851 ha (año 2013). El cacao, cultivo

tradicionalmente orientado a la agroexportación, tuvo un considerable incremento de superficie sembrada desde el 2000 (9.076 ha) hasta el 2013 (13.770) [20].

En la Figura 1, se pueden evidenciar los cambios de usos de suelos entre el periodo 2003 y 2013-2014, considerando los principales cultivos de la provincia, siendo claramente visibles el avance del monocultivo de maíz duro seco en todos los cantones bajo estudio.

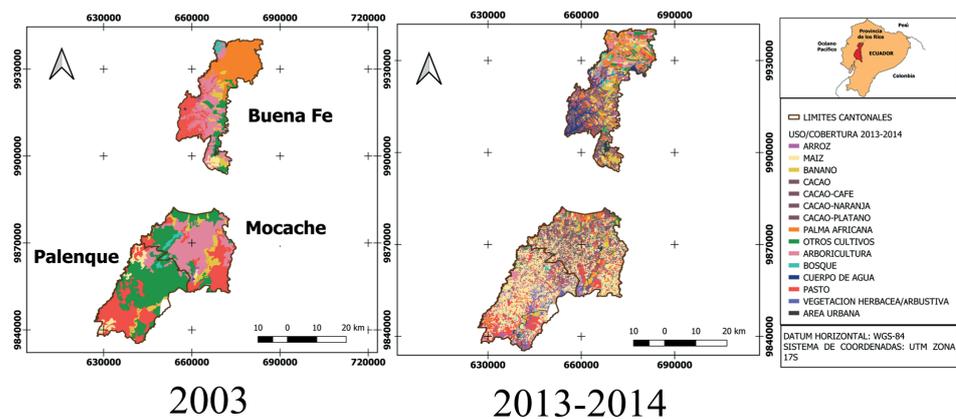


Figura 1

Mapas de uso y coberturas del suelo, base de datos (21).

El presente estudio busca dar respuesta a la pregunta de investigación: ¿Cuáles son los impactos económicos, sociales y ambientales ocasionados por el acaparamiento de tierras y el avance de los agronegocios en los cantones Palenque, Mocache y Buena Fe, desde la percepción de los pequeños agricultores?

2. Materiales y métodos

2.1. Marco teórico

Para dar respuesta a la pregunta de investigación se construyó un diagrama en base a la literatura (Figura 2), que permite analizar el fenómeno del acaparamiento de tierras como producto de la interacción de los agronegocios y la agricultura familiar campesina, determinando los impactos económicos, sociales y ambientales (dimensiones del desarrollo sostenible) sobre los medios de vida de los agricultores. Este marco se basa en el paraguas conceptual del desarrollo sostenible y de los medios de vida, permitiendo desarrollar un análisis de percepciones.

El análisis de los impactos del acaparamiento de tierras a partir del desarrollo sostenible permite comprender cómo este fenómeno afecta al propósito de alcanzar



una agricultura sustentable, factor fundamental para la construcción de un sistema de producción y consumo responsable [22]. El desarrollo sostenible permite entender las complejas interrelaciones entre los tres sistemas complejos: sociedad mundial, economía global y el medio ambiente físico de nuestro planeta, siendo el enfoque normativo los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) [23]. Estos 17 objetivos fueron construidos por las Naciones Unidas como una agenda internacional para operacionalizar al desarrollo sostenible a nivel mundial [24].

Como se muestra en el estudio de Alhassan, Shaibu, Kuwornu, Damba y Amikuzuno [25], existe una importante utilidad de estudiar los efectos del acaparamiento de tierras sobre los medios de vida rurales, dado que permite entender los cambios en los capitales que suponen el sustento de vida de los agricultores. Los medios de vida son entendidos como los activos, capacidades y actividades necesarias para sostener la vida de los individuos y sus comunidades, concepto desarrollado a partir del marco conceptual de los medios de vida que permite estudiar y promover iniciativas para el desarrollo. Los activos de los medios de vida están estructurados en cinco capitales que contienen elementos que afectan a su acumulación, estos son: natural, humano, financiero, social y físico [26,27]. A partir de este marco se pueden construir variables para la medición de los impactos económicos, sociales y ambientales del fenómeno bajo estudio.

Dentro de la dimensión económica se consideraron variables que forman parte del capital financiero: ingresos, empleo, sistema de producción, costos de producción, rendimiento agrícola, apoyos institucionales y comercialización. En la dimensión social se consideran variables que forman parte del capital social (asociatividad, conflictos sociales y transparencia institucional), físico (derechos de propiedad de la tierra agrícola e infraestructura) y humano (desarrollo de capacidades, salud y seguridad alimentaria familiar). En la dimensión ambiental se consideran variables que forman parte del capital natural (fertilidad del suelo, deforestación, calidad del agua, biodiversidad, plagas y enfermedades y cambio climático).

2.2. Recolección de datos

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo (estudio de percepciones) dado que permite estructurar un proceso de análisis del tipo causa y efecto en ciencias sociales, que facilita la comprensión de los pensamientos, sentimientos y formas de interpretación que dan los individuos a determinados fenómenos sociales [28]. La evaluación de impacto cualitativa, suele ser utilizada especialmente en la evaluación de acciones y proyectos que tienen repercusiones para el desarrollo, a

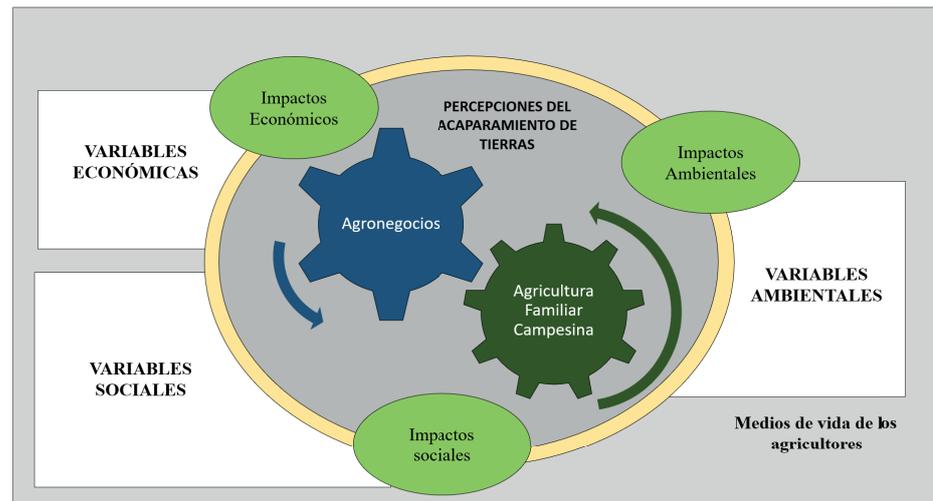


Figura 2

Esquema teórico, adaptado (23).

partir de este enfoque no hay necesidad de un grupo de control para determinar la relación de causalidad, en otras palabras, no se requiere contrafactual, por lo que no se definen controles experimentales para la acción analizada [29,30].

Para levantar los datos se diseñó un protocolo en función del perfil de los participantes. El proceso participativo con los agricultores se dividió en dos etapas, la primera fue desarrollada a través de un taller con el objetivo de construir en conjunto el concepto de agronegocios y acaparamiento de tierras y mostrar los mapas del avance de los cultivos de interés de los agronegocios, determinando cómo se presenta este dentro del territorio. La segunda etapa consistió en un grupo focal para determinar los impactos sobre los medios de vida de los agricultores.

La unidad de análisis fueron agricultores y agricultoras pertenecientes a la Agricultura Familiar Campesina (AFC) de los territorios bajo estudio. La muestra fue seleccionada mediante un muestreo por conveniencia y el tamaño muestral fue no probabilístico. En total se aplicó en 3 ocasiones el protocolo de levantamiento de datos con los agricultores, uno en cada territorio, con una duración aproximada total de 120 minutos cada uno. Para mejorar el procesamiento de los datos se procedió a grabar las conversaciones con previo consentimiento de los participantes.

El levantamiento de datos primarios a través de los grupos focales se desarrolló los días: miércoles 16 de septiembre del 2020 (Buena Fe), jueves 17 de septiembre (Mocache) y viernes 18 de septiembre (Palenque). El primer grupo estuvo conformado por 15 participantes pertenecientes a la AFC, concejales del cantón y otros actores relevantes. En el segundo grupo se contó con 13 participantes pertenecientes a la AFC,



miembros del Municipio y otros actores relevantes. Finalmente, en el tercer grupo se contó con 13 participantes miembros de la AFC. Los grupos focales fueron liderados por el equipo de investigadores. Adicionalmente se realizaron dos visitas de campo con la finalidad de evidenciar las problemáticas de la AFC, el trabajo de las asociaciones campesinas de agricultura orgánica y el paisaje agrícola.

2.3. Análisis de datos

El método de análisis de los datos primarios se desarrolló mediante el Software de análisis de datos cualitativos Nvivo 12, aplicando un análisis de contenido. Para dar inicio con este proceso, se transcribieron los audios, generando los *verbatim*s (transcripción que refleja los audios tal como son apreciados, incluyendo sonidos, expresiones dubitativas, muletillas, entre otras). En este paso se realizó una lectura completa de las transcripciones (*verbatim*s) a la vez que se escuchaban las grabaciones nuevamente, con la finalidad de identificar la velocidad, tonos de voz, énfasis, emociones, tiempo y pausas, para mejorar la interpretación.

Para el análisis del texto en partes menores se comenzó por identificar las unidades de significado (*meaning units*), que contienen los hallazgos de interés para el estudio y que responden al propósito de la investigación, como insumo para el análisis condensado. Posteriormente se aplicó un proceso de codificación de las unidades, para lo que se construyó previamente una lista o árbol de códigos que, de acuerdo con el objetivo del estudio se centró en los impactos económicos, sociales y ambientales ocasionados por el fenómeno bajo estudio. Los códigos contenían los impactos sobre cada una de las variables identificadas previamente, clasificándose entre una o dos palabras. Debido a la estructura de las preguntas y mediante el análisis de los *verbatim*s se pudieron realizar reflexiones sobre las percepciones de impactos positivos y negativos, además, a partir de nuevos impactos percibidos por los participantes y no considerados inicialmente, se adicionaron códigos al árbol, fortaleciendo el análisis.

Luego del proceso de codificación se realizó una recontextualización, en la que se volvieron a leer los *verbatim*s, analizándolos a la luz de la lista de códigos final, para determinar que todos los aspectos han sido cubiertos respecto al propósito. A partir de este proceso se realizó la categorización, que permitió clasificar cada percepción en una de las dimensiones de la sostenibilidad analizadas, generando temas, lo que en última instancia permite el análisis y clasificación en impactos positivos y negativos. Para representar gráficamente los impactos positivos y negativos del fenómeno bajo estudio, se clasificaron las percepciones de impacto en base a la Figura 2.



3. Resultados y discusión

3.1. Cantón Palenque

El acaparamiento de tierras por parte de los agronegocios se ha frenado en los últimos años en el cantón Palenque, debido a que los pequeños agricultores se resisten a vender sus tierras, expresando que se debe al apego que tienen a las actividades del campo. Sin embargo, los agronegocios han tomado fuerza dado que han realizado acercamientos para ofrecerles apoyos institucionales como créditos, semillas y agroquímicos, los cuales se orientan principalmente a la producción de maíz, potenciando el monocultivo.

Los participantes perciben que la presencia de los agronegocios ha impactado negativamente en la dimensión social dado que se ha evidenciado: una mayor carga de trabajo, afectaciones en la salud, menor acceso de alimentos sanos y nutritivos, acercamientos de los agronegocios a las organizaciones campesinas con la finalidad de conseguir materias primas en condiciones desventajosas para los pequeños agricultores, baja transparencia institucional, capacitaciones ligadas a la compra de agroquímicos (Figura 3).

Los agronegocios promueven su sistema de uso intensivo de los agroquímicos y de semillas de “alto rendimiento” mediante capacitaciones y acercamientos a las asociaciones campesinas. Los participantes consideran que estas capacitaciones se originan porque a la mayoría de los agronegocios solo les interesa vender sus químicos, pero los agricultores están conscientes del daño que generan en los recursos naturales, por lo que no se sienten conformes con estas capacitaciones. El incremento en el uso de agroquímicos ha incidido en el deterioro de la salud de los agricultores y sus familias, dado que los participantes perciben que se exponen a sustancias tóxicas a diario. Adicionalmente, los alimentos que consumen se producen bajo el mismo sistema, por lo que se ha afectado a la nutrición de los hogares, ocasionando enfermedades. El cambio del sistema agrícola diversificado a uno de monocultivo ha afectado a la disponibilidad de alimentos, que antes eran cultivados de manera tradicional en su propia finca.

La transparencia institucional es un problema que genera preocupación entre los agricultores debido a que sienten que las instituciones estatales benefician principalmente a los agronegocios, por ejemplo, en temas de regulación ambiental y políticas de apoyo. El impacto de los agronegocios en la infraestructura vial es percibido como mínimo, debido a que las mejoras que se han realizado son a beneficio de estos. Por otra parte, dentro del territorio no se ha evidenciado conflictividad social a pesar del malestar que se percibe por los impactos negativos ocasionados por los agronegocios, dado



que los agricultores no se sienten respaldados por las autoridades para emprender acciones.

Los cultivos de maíz son los más representativos en el territorio, tanto los agronegocios y los agricultores los producen a manera de monocultivo; son pocos los agricultores que mantienen sus fincas diversificadas. Los participantes reconocen que se han cambiado a un sistema de monocultivo debido a que se obtienen mayores rendimientos, producto de los agroquímicos empleados.

El esquema de empleo agrícola en el territorio se basa en que los agricultores, que tienen sus fincas, trabajan en ellas de manera independiente o bajo acuerdos con los agronegocios, adicionalmente, existen campesinos que trabajan dentro de las tierras de los agronegocios, principalmente son los que no tienen tierras o viven en zonas aledañas de las haciendas. Los participantes perciben que trabajar como “jornal” dentro de los agronegocios les ata a un estilo de vida con pocas oportunidades de superación.

Los participantes comprenden que, si se trabajara de manera independiente, es decir, sin acuerdos con los agronegocios y en sus propias tierras se obtendrían mayores ingresos que les permitirían aumentar su calidad de vida, dado que, se reducirían los costos de producción y se tendría mayor autonomía en las decisiones de producción y comercialización. Los elevados costos de producción son resultado de los altos costos del capital productivo y la excesiva compra de diferentes químicos que son requeridos para cultivar con semillas de alto rendimiento. Sin embargo, la falta de capital productivo propio por parte de la mayoría de los agricultores del territorio genera que se vean obligados a trabajar con los agronegocios, encerrándolos en un círculo vicioso de pobreza.

Los participantes reconocen que el avance de los agronegocios ha ocasionado serios impactos negativos al medio ambiente, dado que el uso intensivo de los agroquímicos ha alterado la estructura del suelo, por lo que actualmente se encuentra degradado en varias zonas del cantón. Adicionalmente, el mal manejo de los residuos y desechos de la producción ha ocasionado la contaminación de las fuentes hídricas. Otro de los impactos es la deforestación que ha producido una pérdida de diversidad de la flora y fauna nativa del territorio. Los monocultivos han generado que al largo plazo se vuelvan resistente las plagas y enfermedades e incluso aparezcan nuevas, por lo que siempre se deben estar aplicando diferentes químicos, que agravan la situación actual de los suelos del territorio.

Los participantes reconocen que los monocultivos son responsables directos de la deforestación, dado que, para cambiar a un solo cultivo (principalmente de maíz), los agricultores recurrieron a la tala de sus cultivos tradicionales y vegetación nativa. La

disminución de la biomasa ha ocasionado un desequilibrio en la naturaleza, por lo que actualmente se presentan cambios bruscos en el clima, principalmente en el territorio se han suscitado grandes periodos de sequías, resultando en pérdidas económicas para los agricultores que no poseen sistema de riego tecnificado y dependen en gran medida de la lluvia.

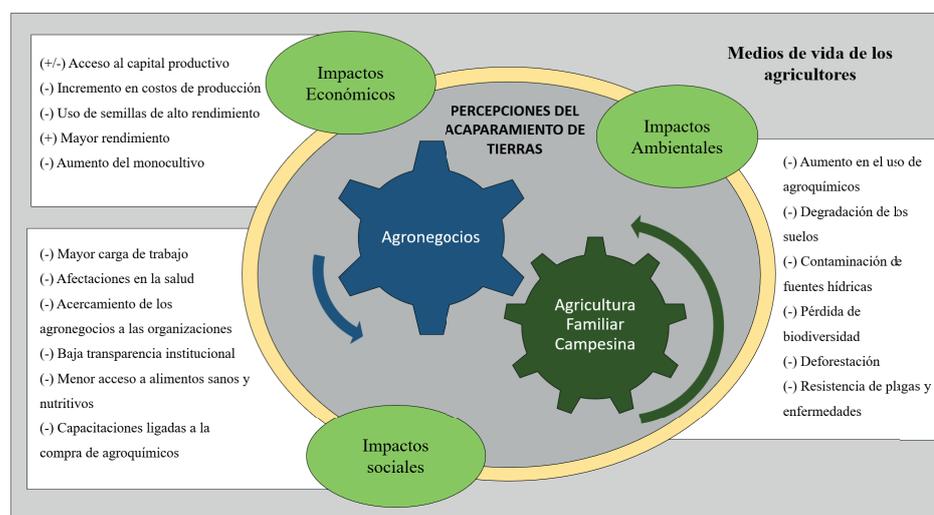


Figura 3

Impactos de los agronegocios, cantón Palenque.

3.2. Cantón Mocache

Los participantes del grupo focal realizado en Mocache perciben que el avance de los agronegocios y el acaparamiento de tierras se ha agudizado a causa de la migración de los jóvenes desde el campo hacia la ciudad, debido a que un importante número de estos no desean dedicarse a las actividades agrícolas porque consideran que no brindan suficientes oportunidades para mejorar su calidad de vida, dedicándose a otras formas de empleo no agrícola. Como fruto de esta situación, los jóvenes venden sus tierras a los agronegocios, que son heredadas de sus padres.

Otro factor que motiva la venta de tierras a los agronegocios son las deudas, ya que al no poder hacer frente a compromisos financieros ligados con proyectos agrícolas u otros adquiridos con empresas, prestamistas informales, instituciones financieras, venden o pierden sus tierras hipotecadas, las que luego son adquiridas por los agronegocios para ser explotadas a manera de monocultivo. Se ha identificado que varios campesinos que venden sus tierras vuelven a estas a trabajar en relación de dependencia para los agronegocios. Por otro lado, se ha evidenciado la existencia de acuerdos agrícolas entre campesinos y agronegocios, mediante los cuales estos les brindan



insumos agrícolas para que produzcan las tierras a manera de monocultivo, asegurándose del abastecimiento de materias primas, esta dinámica ha venido incrementándose en años recientes. Los participantes mencionaron que muchas veces es necesario vincularse a los agronegocios dado que es el único medio disponible para obtener liquidez que financien sus cultivos.

Desde la perspectiva de los participantes los principales impactos sociales de los agronegocios son: mayor carga de trabajo de la mujer, migración del campo a la ciudad, mayor consumo de alimentos cultivados con agroquímicos, afectaciones en la salud de campesinos y sus familias a causa del uso de agroquímicos y fumigaciones, acaparamiento de tierras por parte de los agronegocios, afectaciones en la transparencia institucional y mayor inversión en infraestructura (Figura 4).

La vinculación de las mujeres campesinas con los agronegocios ha derivado en un incremento de la carga de trabajo, considerado como un impacto negativo, debido a que las mujeres, además de cumplir con su rol de trabajo en las actividades agrícolas tienen que cumplir con las actividades del hogar. Los participantes consideran que las mujeres y los hombres son empleados en similar medida por los agronegocios. Las mujeres son contratadas para trabajar en los cultivos de cacao y banano, en el primero se dedica principalmente a la selección de la mazorca y granos, mientras que en el banano a la limpieza del racimo. Adicionalmente, los participantes relacionan negativamente el hecho de que ambos padres trabajen con la degradación de la familia, dado que los hijos e hijas no vivencian el trabajo agrícola en finca junto a sus padres. Esta situación contribuye en que los jóvenes pierdan su afecto por el campo y su deseo de dedicarse a actividades agrícolas, derivando en migración a las grandes ciudades.

El uso de agroquímicos promovido por los agronegocios se percibe como un factor determinante en el deterioro de la salud de los agricultores y sus familias. La aplicación continua y sin las debidas normas de seguridad de los agroquímicos es relacionado por los agricultores con enfermedades dermatológicas, respiratorias y cáncer. El consumo de alimentos cultivados con agroquímicos también causa preocupación, dado que la ingesta de estos alimentos es percibida como un factor de riesgo. Además, la transformación del sistema productivo diversificado a uno mayoritariamente de monocultivo orientado a la venta al agronegocio ha puesto en riesgo la seguridad alimentaria familiar.

Los participantes perciben que el avance del agronegocio está relacionado con la mejora en las carreteras, dado que ejercen presión sobre las autoridades para que inviertan en la infraestructura pública con la finalidad de incrementar la competitividad. A pesar de que esto es considerado como positivo para el desarrollo local, los agricultores perciben que esta mejoría beneficia principalmente a los agronegocios, por lo que



no necesariamente estos proyectos se implementan en función del bienestar de los pequeños agricultores.

Los acercamientos que las casas comerciales y otros actores vinculados con los agronegocios realizan con los agricultores para capacitarlos en el uso de agroquímicos es considerado como ligeramente positivo, dado que en el corto plazo mejora el rendimiento de los cultivos, sin embargo, los agricultores consideran que las capacitaciones únicamente se dan con el objetivo de que comprendan el químico, adicionalmente, reconocen que en el largo plazo su uso intensivo genera fuertes afectaciones en los recursos naturales.

Los participantes afirman que en décadas recientes se ha incrementado la titularización de las tierras agrícolas debido a la política pública. Los agronegocios han ejercido presión en la venta de tierras agrícolas para su explotación a manera de monocultivo, generando el desplazamiento de agricultores y sus familias a las ciudades o al trabajo asalariado. El poder económico de los agronegocios ha influenciado en la baja transparencia institucional dado que los participantes consideran que estos se benefician en mayor medida de las ayudas estatales y del sistema de justicia.

La baja asociatividad es percibida como una limitante para el desarrollo rural del territorio, dado que, al no estar organizados no pueden ejercer acciones colectivas estratégicas para su desarrollo ni hacer valer los derechos colectivos de los campesinos. Esto contribuye en que los agricultores estén en mayor vulnerabilidad ante las fallas del mercado.

Los participantes perciben que trabajar mediante algún acuerdo productivo con los agronegocios no es conveniente en términos de la pérdida de la autonomía en las decisiones de venta del producto, sometiéndose a las condiciones impuestas por los agronegocios. En esta dinámica, los apoyos institucionales brindados por los agronegocios consisten en el otorgamiento de créditos en agroinsumos como semillas y agroquímicos, permitiendo que el agricultor tenga facilidades para trabajar en sus cultivos, por lo que son atraídos a trabajar con estos. Dentro de este esquema existen agronegocios que cobran el crédito en producción, tal es el caso del maíz.

Los ingresos de trabajar mediante algún acuerdo con los agronegocios son menores en relación con trabajar de forma independiente, debido a los altos costos del crédito en insumos y al bajo precio de venta de la producción. Sin embargo, los agricultores reconocen que de otra manera es difícil obtener la liquidez necesaria para producir. El esquema de empleo que ha cobrado fuerza dentro del cantón es que las personas que han vendido sus tierras a los agronegocios trabajen como asalariados en las que eran sus tierras, además, debido a las necesidades económicas existen agricultores que combinan el empleo asalariado con el trabajo en finca propia.



El aumento del uso de agroquímicos, asociado con el avance de los agronegocios, es percibido como un riesgo para la estabilidad de los recursos naturales del cantón. La aplicación continua e inadecuada de los agroquímicos sobre los suelos agrícolas ha ocasionado que se disminuya su fertilidad. Este proceso de degradación genera preocupación sobre la reducción de rendimientos agrícolas futuros.

La pérdida de biodiversidad fue entendida por los participantes como una disminución en la variedad de especies de plantas y animales. En el proceso del avance del monocultivo se han deforestado áreas de bosque, reemplazándolos con monocultivos como la teca, lo que ha disminuido la diversidad de animales. La deforestación y transformación hacia el monocultivo también es interpretado como un factor que contribuye al cambio climático. En esta línea, se menciona que los agronegocios orientados a la palma emiten gases contaminantes a la atmósfera.

El uso de una mayor cantidad de agroquímicos para fertilizar y combatir plagas y enfermedades ha generado la percepción de una mayor resistencia de estas, incrementando los costos para combatirlas. De igual manera, se percibe que en años recientes han aparecido nuevas plagas, generando preocupación entre los agricultores principalmente de maíz.

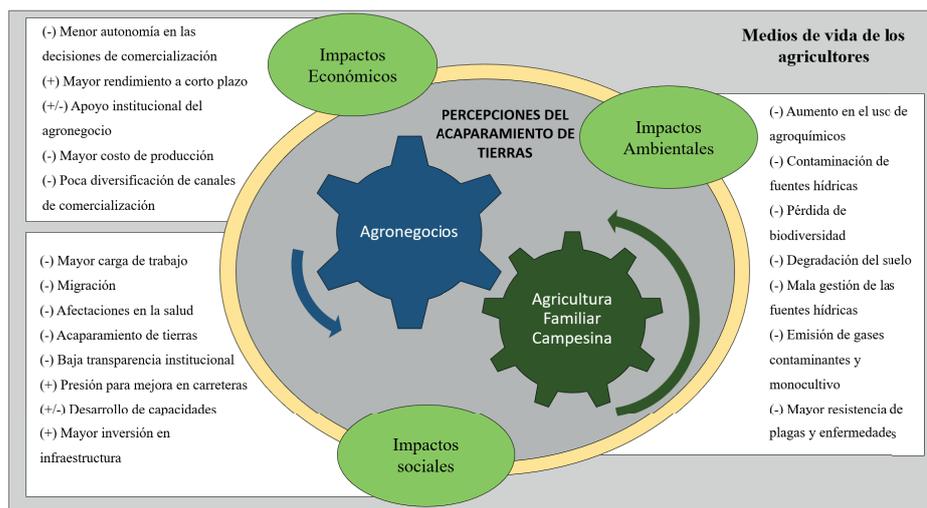


Figura 4

Impactos de los agronegocios, cantón Mocache.

3.3. Cantón Buena Fe

El avance de los agronegocios y el acaparamiento de tierras en el cantón Buena Fe es percibido por los participantes como el resultado de la falta de capacidad financiera



y desinterés de varios agricultores por continuar las labores en el campo, por lo que toman como primera opción la venta de sus tierras. Los participantes mencionaron que varios agricultores venden sus tierras y se van a vivir a las grandes ciudades, luego, por no estar acostumbrados al estilo de vida de estas, suelen regresar y comienzan a trabajar como asalariados en lo que fueron sus tierras.

Adicionalmente, los participantes perciben que, a diferencia de otros lugares de la provincia de Los Ríos, en el cantón Buena Fe la presencia de los agronegocios no es muy marcada y existen varias familias que se resisten a trabajar mediante acuerdos de producción con estos, por lo que siguen cultivando de forma tradicional, utilizando insumos orgánicos elaborados por ellos. Sin embargo, sienten la presión de los agronegocios, quienes buscan encadenar a los agricultores con poca liquidez para producir, ofreciéndoles apoyos como créditos, agroquímicos y semillas, a cambio de la venta de la producción.

Los principales impactos sociales negativos identificados por los participantes son: problemas en la salud, afectaciones en la seguridad alimentaria, migración, acaparamiento de tierras, desigualdad salarial, menor protagonismo de la mujer en las actividades agrícolas y poder político de los agronegocios (Figura 5). Los problemas de salud están directamente relacionados con la utilización de los agroquímicos. Los participantes mencionaron que varias mujeres embarazadas que han tenido contacto con los agroquímicos tuvieron hijos con deformaciones físicas y otras enfermedades. Por otra parte, este problema de salud también está ligado con la disponibilidad de alimentos sanos y nutritivos, dado que la mayoría de los productos consumidos son cultivados con grandes cantidades de químicos, asociándolos con el padecimiento de enfermedades como el cáncer.

La migración es un factor que ha contribuido en que los agronegocios acaparen las tierras agrícolas, incidiendo en la estructura familiar campesina. Los participantes mencionan que, generalmente, son los agricultores en situación de pobreza los que venden sus tierras, dado que no cuentan con el dinero suficiente para producir y cuando lo hacen no obtienen resultados rentables que les permitan seguir produciendo y mejorar su calidad de vida.

Los participantes consideran que los agronegocios tienen una alta influencia en la toma de decisiones de política pública, lo que genera que no haya una verdadera transparencia institucional. No se han suscitado conflictos entre los agronegocios y los pequeños agricultores, debido a que estos sienten que no se puede discutir con gigantes, dado que las autoridades no les prestan la atención requerida y están a favor de quienes operan con grandes volúmenes de producción agrícola.



Uno de los impactos considerados positivos por los participantes es la presión que ejercen los agronegocios sobre las instituciones del Estado para que mejore la infraestructura pública, particularmente la vial. Sin embargo, los participantes reconocen que esta mejora beneficia principalmente a los grandes productores. Adicionalmente, consideran que también son positivas las capacitaciones brindadas por los agronegocios, dado que permiten que mejoren sus capacidades para manejar los cultivos, sin embargo, estas capacitaciones sólo se centran en mostrar qué químicos y cantidades deben aplicar en sus tierras, en otras palabras, no les enseñan qué consecuencias resultan de arrojar tantos químicos en las tierras y de no utilizar las medidas de seguridad adecuadas. Esta dinámica genera que algunos participantes opinen que realmente no son tan útiles las capacitaciones brindadas por los agronegocios.

El sistema de producción de los agricultores del territorio se caracterizaba por ser diversificado, sin embargo, actualmente varios se han cambiado al monocultivo, con la finalidad de trabajar bajo algún acuerdo productivo con los agronegocios o para tratar de competir con estos. En este proceso se ha promovido el cultivo de maíz y banano con la aplicación intensiva de agroquímicos.

La generación de empleo es considerada por varios participantes como positiva, sin embargo, todos están de acuerdo en que el esquema de empleo proporcionado por los agronegocios encadena a los agricultores a un trabajo que no les permite mejorar su calidad de vida, dado que mejores resultados obtendrían si trabajaran en sus tierras de manera independiente. No obstante, esta alternativa no es viable para todos los agricultores, ya que muchos no tienen el dinero suficiente para producir por cuenta propia, por lo que requieren los apoyos brindados por los agronegocios como semillas, agroquímicos y créditos. Adicionalmente, los participantes mencionan que los agronegocios sólo contratan a personas menores de 40 años, lo que genera que al largo plazo no sea sostenible trabajar en la tierra de estos.

Los costos de producción al trabajar con los agronegocios aumentan, dado que son varios los químicos que hay que comprar para que el cultivo tenga un buen rendimiento. Los participantes comentan que, si no se aplican todos los productos recomendados por los agronegocios, el cultivo se pierde debido a las plagas y enfermedades que lo atacan. Por otra parte, los bajos precios de venta de los cultivos generan que los ingresos de los agricultores sean mermados y que la producción no sea rentable.

Uno de los problemas más importantes que consideran los participantes es la comercialización, dado que cuando trabajan con los agronegocios y estos les ofrecen créditos exigen el pago en especie, pero sólo compran hasta que sea cubierto el préstamo, generando que queden excedentes, los cuales, por ser pequeñas cantidades, no pueden ser vendidos fácilmente, lo que se convierte en un impacto negativo.



Adicionalmente en el tema de comercialización, el intermediario es percibido como un mal necesario, dado que, también brinda liquidez mediante préstamos informales y de esta manera los agricultores aseguran la venta de toda su producción, pero en condiciones de desventaja.

El cambio de un cultivo diversificado a uno en forma de monocultivo ha presionado a que varios agricultores talen sus cultivos e incluso la vegetación nativa, lo que ha ocasionado serios impactos en la biodiversidad, dado que los animales han migrado a cultivos aledaños que aún son diversificados, sin embargo, este hábitat no les brinda las condiciones necesarias para sobrevivir. Adicionalmente, varios de estos animales han afectado los cultivos, ocasionando una pérdida económica para los agricultores.

El uso intensivo de los agroquímicos ha generado varios problemas a los recursos naturales, como la contaminación del agua y la degradación de las tierras. La contaminación del agua a su vez está relacionada con la mala gestión que tienen los agronegocios y los agricultores sobre los desechos generados de la actividad productiva. Adicionalmente, los participantes mencionan que se sienten indignados con la construcción de la represa realizada por el gobierno, dado que esta ha generado que varias propiedades de los agricultores se queden rezagadas de la carretera principal, lo que supone un impedimento para comercializar su producción, por otra parte, esta obra no les brinda acceso al agua para que puedan irrigar su producción.

Los participantes reconocen que las tierras son las que más han sufrido por este cambio hacia el monocultivo, dado que esto ha generado que las plagas y enfermedades se vuelvan resistentes e incluso aparezcan nuevas, por lo que siempre se requerirá de los agroquímicos para combatir estos males bajo este sistema de producción.

Los participantes concuerdan que los cambios bruscos en el medio ambiente, especialmente la sequía, son profundizadas por el avance de los agronegocios y a las malas prácticas agrícolas realizadas en el territorio. Antes, no había variación en los meses de invierno y de verano, ahora los meses de verano han aumentado, por lo que los agricultores ya no realizan el cultivo de arroz de secano, dado que ya no cuentan con la fuente de irrigación principal de este tipo de cultivo, la lluvia. Adicionalmente, estos cambios bruscos en el clima impiden que los agricultores planifiquen la segunda fase de producción.

En base a la literatura, el avance de los agronegocios y el consecuente acaparamiento de tierras genera impactos económicos, sociales y ambientales en los medios de vida de las comunidades rurales, dado que este fenómeno ocasiona profundas modificaciones en la estructura de los sistemas agrícolas y de los recursos naturales [31,32]. Esta dinámica se ha presentado en los 3 cantones bajo estudio, evidenciando impactos percibidos como positivos y negativos sobre los agricultores de la AFC. La

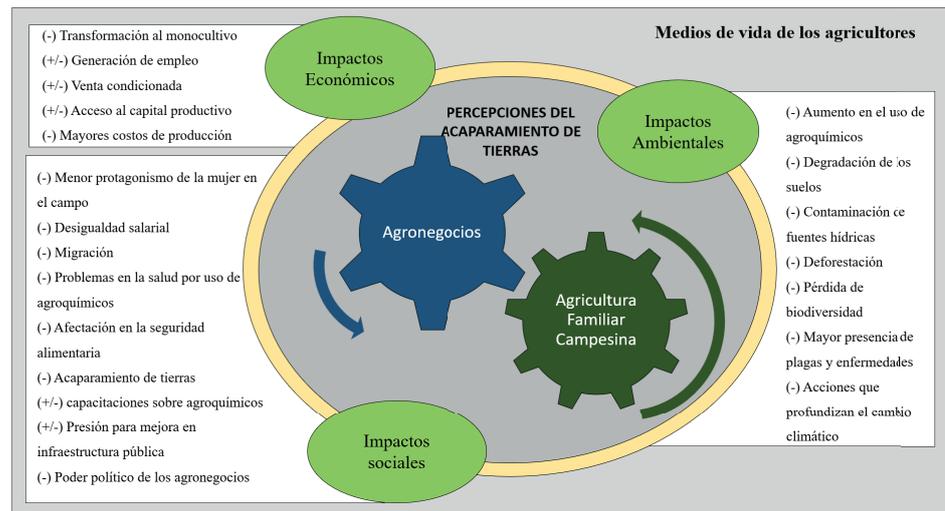


Figura 5

Impactos de los agronegocios, cantón Buena Fe.

discusión dentro de los grupos focales giró mayoritariamente entorno a la afectación de agroquímicos y otras prácticas relacionadas con la explotación agrícola del monocultivo y en la calidad de vida.

Algunos de los impactos positivos ocasionados por los agronegocios que se destacan son la creación de empleo y la presión ejercida para la construcción de infraestructura vial pública, esto es consistente con otro estudio donde el avance de compañías forestales ocasionaron los mismos impactos en comunidades de Tanzania [33]. Por medio de las visitas a campo y a través de los grupos focales, los agricultores mencionaron que la presión para mejorar la infraestructura vial se centra en la mejora de la competitividad de los agronegocios, relegando a los pequeños agricultores en un segundo plano. En esta línea, la creación de empleo es percibida como una dinámica que cambia la estructura de la AFC, promoviendo el trabajo asalariado en detrimento de la agricultura diversificada.

Esta competencia en el uso de suelo entre los agronegocios y la AFC ha generado conflictos sociales como lo muestra el estudio de Ndi y Batterbury [34], donde encontraron que las adquisiciones de tierras a gran escala provocan competencia en uso del suelo y conflictos sociales entre campesinos y empresas. En los territorios bajo estudio no se ha identificado conflictividad social a pesar de que existe malestar entre los agricultores por los impactos negativos generados por los agronegocios. Varios actores entrevistados perciben que con una asociatividad más sólida podrían hacer valer los derechos de los campesinos consiguiendo beneficios que mejoren la calidad de vida.



Autores como Busscher, Parra y Vanclay, encontraron una asociación entre el acaparamiento de tierras y el desplazamiento de pequeños agricultores, afirmando que, en contextos previos de injusticia social el acaparamiento puede agudizar problemas como la falta de acceso a servicios básicos por parte de la población campesina. En el territorio es fuerte la percepción de que el acaparamiento de tierras ha contribuido en la migración de campesinos hacia las ciudades, debido a que pierden sus tierras agrícolas [35]. Por otra parte, los resultados de otro estudio reflejan que el acaparamiento de tierras tiene implicaciones en la biocapacidad, a través de un proceso de cambios de uso desde sistemas agrícolas extensivos o tradicionales hacia los intensivos, para el caso de Brasil encontraron que este fenómeno está generando disminuciones en el capital natural de comunidades locales, lo que se refleja en la pérdida de hectáreas globales de biocapacidad en un escenario de deforestación [36]. Esta dinámica es consistente con los resultados encontrados en los territorios bajo estudio, principalmente en los monocultivos de maíz y palma.

4. Conclusiones

Para dar respuesta a la pregunta de investigación del presente estudio, se aplicaron métodos y herramientas cualitativas que permitieron describir el avance de los agronegocios y el acaparamiento de tierras en los cantones Palenque, Mocache y Buena Fe de la provincia de Los Ríos, determinando los impactos económicos, sociales y ambientales ocasionados en los medios de vida de los pequeños agricultores.

En el cantón Palenque se han impulsado fuertemente los monocultivos de maíz y palma africana, tanto desde el sector privado como desde el público mediante apoyos institucionales que pueden ir desde kits tecnológicos que incluyen agroquímicos y semillas, hasta capital productivo y asesoramiento técnico. Este cambio en el uso del suelo ha afectado a la AFC, por lo que se ha perdido la mayor diversidad de cultivos que se presentaban antes del avance del monocultivo. La fuerte presencia de los agronegocios en los territorios se manifiesta a través de los acuerdos productivos que son ofrecidos a los agricultores, para que produzcan el monocultivo de maíz a cambio de ofrecer recursos productivos para los proyectos agrícolas. El monocultivo de palma africana también se ha incrementado, pero esta sigue una lógica principalmente agroindustrial, con explotaciones agrícolas de mayor tamaño.

En el cantón Mocache se ha seguido una línea similar, impulsando con fuerza el monocultivo de maíz y palma africana, pero manteniendo otros cultivos de preponderancia tradicional como el cacao, en el primero presionando para el cambio de uso de suelo en detrimento de la diversificación productiva que era inherente a la AFC del



territorio. En el proceso del avance de agronegocios se ha generado acaparamiento de tierras mediante la compra de tierras agrícolas que les pertenecían a los agricultores, que vendieron sus propiedades debido a que no podían hacer frente a las deudas o al deseo de buscar otras oportunidades en centros poblados, incrementando la migración y el trabajo asalariado.

En el cantón Buena Fe se ha evidenciado una fuerte disminución en el cultivo de palma africana, que se concentraba mayoritariamente en la zona norte, sin embargo, han cobrado fuerza los monocultivos de maíz y cacao, con una manifestación de los agronegocios similar a los cantones anteriores. En este cantón el cultivo de cacao tiene una gran relevancia, articulándose con actores internacionales como agronegocios y ONGs, que ofrecen diferentes condiciones para incluir a los campesinos en la cadena de valor de este producto. De igual manera, en este cantón se percibe un fuerte acaparamiento de tierras por parte de agronegocios que las adquieren comprándolas a campesinos que desean buscar nuevas oportunidades en centros urbanos o que no tienen los recursos suficientes para solventar proyectos agrícolas propios.

Los impactos económicos, sociales y ambientales ocasionados por el avance del agronegocio sobre la AFC, en su mayoría son percibidos como negativos dado que afectan a la calidad de vida y de los recursos naturales de los agricultores y sus familias, comprometiendo seriamente la sostenibilidad y el desarrollo rural de los cantones.

En la dimensión social para los tres cantones, el avance de los agronegocios a través del monocultivo ha tenido impactos negativos en la salud de los agricultores y sus familias, debido a la exposición constante a los agroquímicos y a la ingesta de alimentos cultivados con estos, afectando a la seguridad alimentaria familiar. El poder económico que han concentrado los agronegocios ha originado una baja transparencia institucional en los territorios, debido a que los agricultores perciben que las políticas públicas y las instituciones benefician principalmente a los agronegocios, esto se evidencia también en la infraestructura pública vial que a pesar de ser considerada como positiva, beneficia principalmente a la competitividad de los grandes monocultivos con articulación agroindustrial.

En la dimensión económica, el avance de los agronegocios se ha manifestado mediante la promoción del monocultivo frente a la agricultura diversificada, para lo que se han brindado apoyos institucionales como créditos para adquirir agroinsumos, atando a los agricultores a la venta de sus productos a estos proveedores. Esta dinámica limita los canales de comercialización y los ingresos que podrían percibir los agricultores, sin embargo, en vista de las limitadas fuentes de financiamiento estos no encuentran otras opciones para financiar sus cultivos. En este proceso se ha promovido el uso de los agroquímicos y de semillas de alto rendimiento, que a pesar de que



generan percepciones de mayor rendimiento, provocan afectaciones en los recursos naturales e incrementan los costos de producción, dado que se percibe que estas semillas requieren mayores cantidades de insumos químicos.

En la dimensión ambiental solo se evidenciaron impactos negativos, debido a que se considera que en este proceso se ha acentuado la deforestación y el cambio de sistemas productivos diversificados a los de monocultivo, afectando los servicios ecosistémicos. La disminución de la biodiversidad es un factor de preocupación debido a que los agroquímicos han provocado la desaparición de ciertas especies y el desplazamiento de otras, esto se ha visto agudizado por la contaminación de fuentes hídricas producto de la mala disposición de desechos y aplicación de agroquímicos, que ha mermado los recursos pesqueros de ríos. El monocultivo y los agroquímicos son percibidos como factores críticos en el cambio climático, debido a la emisión de gases contaminantes y a la deforestación que afecta a la captación de carbono. En esta línea, los agricultores perciben que el cambio climático ha afectado en la agricultura debido a cambios bruscos en los periodos de época seca y lluviosa, atribuido a acciones locales e internacionales. Finalmente, la aparición de plagas y enfermedades y su resistencia a los agroquímicos es un factor de preocupación, dado que afecta la rentabilidad de los proyectos agrícolas y la sostenibilidad de los agroecosistemas.

Agradecimientos

El presente estudio fue realizado como parte del proyecto “Restauración agroecológica y fortalecimiento de la Agricultura Familiar Campesina, promoviendo una gobernanza desde una perspectiva de género” financiado por la Fundación Maquita Cushunchic comercializando como Hermanos con el apoyo del Gobierno de Aragón, Ecodes y Huauquipura.

References

- [1] White B, Borrás S Jr, Hall R, Scoones I, Wolford W. The new enclosures: critical perspectives on corporate land deals [Internet]. *The Journal of Peasant Studies*. 2012;39(3–4):619–647.
- [2] Rulli MC, Saviori A, D’Odorico P. Global land and water grabbing. *Proceedings of the National Academy of Sciences* [Internet]. 2013;110(3):892–897. Available from: <https://www.pnas.org/content/pnas/110/3/892.full.pdf> <https://doi.org/10.1073/pnas.1213163110>.



- [3] Baker K, Miklos SB. What is “Land Grabbing” [Internet]. Romania; 2016. Available from: <http://www.fao.org/family-farming/detail/es/c/1010775/>
- [4] Borras S, Hall R, Scoones I, White B, Wolford W. Towards a better understanding of global land grabbing: An editorial introduction. *The Journal of Peasant Studies* [Internet]. 2011;38(2):209–216. Available from: <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.559005>.
- [5] Scoones I, Hall R, Borras S, White B, Wolford W. The politics of evidence: Methodologies for understanding the global land rush. *The Journal of Peasant Studies* [Internet]. 2013;40(3):469–483. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03066150.2013.801341>
- [6] Krieger T, Leroch M. The political economy of land grabbing. *Homo Oeconomicus* [Internet]. 2016;33:197–204. Available from: <https://www.springer.com/journal/41412> <https://doi.org/10.1007/s41412-016-0022-3>.
- [7] Agrawal A, Brown DG, Sullivan JA. Are global land grabs ticking socio-environmental bombs or just inefficient investments? *One Earth* [Internet]. 2019;1:159–162. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2019.10.004>.
- [8] Oliveira G, McKay B, Liu J. Beyond land grabs: New insights on land struggles and global agrarian change. *Globalizations* [Internet]. 2020; Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14747731.2020.1843842>
- [9] FAO. Boletín de Agricultura Familiar para América Latina y el Caribe [Internet]. 2017. Available from: <http://www.fao.org/3/a-i7205s.pdf>
- [10] FAO. Dinámicas del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe: concentración y extranjerización [Internet]. Soto F, Gómez S, editores. Roma; 2012. Available from: <http://www.fao.org/3/i2547s/i2547s.pdf>
- [11] Messerli P, Heinimann A, Giger M, Breu T, Scho O. From “land grabbing” to sustainable investments in land: potential contributions by land change science. *Current Opinion in Environmental Sustainability* [Internet]. 2013;5:528–534. Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877343513000316>
- [12] Vandergeten E, Azadi H, Teklemariam D, Nyssen J, Witlox F, Vanhaute E. Agricultural outsourcing or land grabbing: a meta-analysis. *Landscape Ecology*. 2016;31(7):1395–1417.
- [13] INEC. Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) 2019 [Internet]. Quito; 2020. Available from: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/espac/espac-2019/PresentaciondelosprincipalesresultadosESPAC2019.pdf



- [14] Daza E. Problemáticas de la tierra en el Ecuador [Internet]. Insituto de Estudios Ecuatorianos. 2015 [cited 11 August 2020]. Available from: <https://www.iee.org.ec/noticias/problematicas-de-la-tierra-en-el-ecuador.html>
- [15] Martínez Valle L. 3. De la hacienda al agronegocio: agricultura y capitalismo en Ecuador. En: Tierra y Poder en América Latina (1982-2012) volumen II [Internet]. Buenos Aires: Ediciones Continente; 2014; 123–158. Available from: https://flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/%25f/agora/files/de_la_hacienda_al_agronegocio.pdf
- [16] INEC. Censo Nacional Agropecuario [Internet]. Ecuador en Cifras. 2000 [cited 23 January 2021]. Available from: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-nacional-agropecuario/>
- [17] MAGAP, Consorcio TRACASA-NIPSA. Memoria técnica: cantón Palenque/bloque 1.4, Proyecto “levantamiento de cartografía temática escala 1:25.000, LOTE 1”. 2015.
- [18] Aexpalma. Censo Palmero 2017 [Internet]. Boletín con breves datos. 2017 [cited 7 August 2020]. Available from: <https://aexpalma.com/datos-censo-palmero-2017/>
- [19] IEE. Memoria técnica del cantón Mocache, Proyecto: Generación de geoinformación para la gestión del territorio a nivel nacional escala 1: 25 000, componente 4: sistemas productivos [Internet]. 2012. Available from: http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/PDOT/ZONA5/NIVEL_DEL_PDOT_CANTONAL/LOS_RIOS/MOCACHE/IEE/MEMORIAS_TECNICAS/mt_mocache_sistemas_productivos.pdf
- [20] GAD municipal Buena Fe. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón San Jacinto de Buena FE 2015-2019 [Internet]. Buena Fe: Gobierno Autónomo Descentralizado de San Jacinto de Buena Fe; 2015. Available from: http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/PORTAL_SNI/data_sigad_plus/sigadplusdiagnostico/1260001890001_1260001890001_Propuesta_Modelo_Gestión_20-02-2015_17-14-49.pdf
- [21] MAE-MAGAP. Mapa de Cobertura y Uso de la tierra en el Ecuador continental. Escala 1:100.000, año 2013 - 2014 [Internet]. 2016. Available from: <http://geoportal.agricultura.gob.ec/geonetwork/srv/spa/catalog.search#/metadata/026b935f-aec7-47c4-abd9-3967d4491398>
- [22] Burja V, Tamas-Szora A, Dobra IB. Land concentration, land grabbing and sustainable development of agriculture in Romania. Sustainability (Basel). 2020;12(5):2137.
- [23] Sachs J. La era del desarrollo sostenible. Nueva York: Paidós Empresa; 2014.
- [24] UNDP. Desde los ODM hasta el desarrollo sostenible para todos: lecciones aprendidas tras 15 años de prácticas [Internet]. New York; 2016. Available from:



http://www.undp.org/content/dam/undp/library/SDGs/Spanish/ES_f_UNDP_MDGs-to-SDGs_web.pdf

- [25] Alhassan SI, Shaibu MT, Kuwornu JKM, Damba OT, Amikuzuno J. The nexus of land grabbing and livelihood of farming households in Ghana. *Environment, Development and Sustainability* [Internet]. 2020; Available from: <https://doi.org/10.1007/s10668-020-00719-9>.
- [26] Chambers R, Conway G. Sustainable development in the 21st Century. *International-Data-Spaces-Association/IDS-PAP*. 1991;296:1–29.
- [27] DFID. Sustainable livelihoods guidance sheets. United Kingdom; 1999.
- [28] Given L. The SAGE encyclopedia of qualitative research methods. Volumes 1. Given L, editor. The Sage encyclopedia of qualitative research methods. Thousand Oaks, California: SAGE Publications; 2008;1–4054.
- [29] Mohr LB. The qualitative method of impact analysis. *American Journal of Evaluation* [Internet]. 1999;20(1):69–84. Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S109821409980109X>
- [30] OIT. ¿En qué consiste la evaluación de impacto con métodos cualitativos [Internet]. Guía para la evaluación de impacto. 2020 [cited 18 July 2020]. Available from: <https://guia.oitcinterfor.org/como-evaluar/en-que-consiste-evaluacion-impacto>
- [31] Malkamäki A, D’Amato D, Hogarth NJ, Kanninen M, Pirard R, Toppinen A, et al. A systematic review of the socio-economic impacts of large-scale tree plantations, worldwide. *Global Environmental Change* [Internet]. 2018;53:90–103. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.09.001>.
- [32] Dell’Angelo J, D’Odorico P, Rulli MC. Threats to sustainable development posed by land and water grabbing. *Current Opinion in Environmental Sustainability*. 2017;26–27:120–128.
- [33] Locher M, Müller U. “Investors are good, if they follow the rules” -power relations and local perceptions in the case of two European forestry companies in Tanzania. *Geographica Helvetica*. 2014;69(4):249–258.
- [34] Ndi FA, Batterbury S. Land grabbing and the axis of political conflicts: insights from southwest Cameroon. *Africa Spectrum*. 2017;52(1):33–63.
- [35] Busscher N, Parra C, Vanclay F. Environmental justice implications of land grabbing for industrial agriculture and forestry in Argentina. *Journal of Environmental Planning and Management* [Internet]. 2020;63(3):500–522. Available from: <https://doi.org/10.1080/09640568.2019.1595546>.
- [36] Coscieme L, Niccolucci V, Giannetti BF, Pulselli FM, Marchettini N, Sutton PC. Implications of land-grabbing on the ecological balance of Brazil. *Resources*.



2018;7(44):1–10.n Mocache, Proyecto: Generación de geoinformación para la gestión del territorio a nivel nacional escala 1: 25 000, componente 4: sistemas productivos [Internet]. 2012. Disponible en: http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/PDOT/ZONA5/NIVEL_DEL_PDOT_CANTONAL/LOS_RIOS/MOCACHE/IEE/MEMORIAS_TECNICAS/mt_mocache_sistemas_productivos.pdf