



Conference Paper

Análisis de variables para el departamento del Meta – Colombia respecto de algunos de sus municipios

Luis Joaquin Ducon Fonseca¹ and Juan Alejandro Chica Garcia²

¹Corporación Cosmos, Villavicencio, Meta, Colombia

²Corporación Universitaria Autónoma de Nariño, Villavicencio, Meta, Colombia

Abstract

The present study corresponds to the analysis of a joint exercise between the Gobernación del Meta, COSMOS Corporation and the Autonomous University Corporation of Nariño, in which 1800 families were surveyed corresponding to 11 municipalities of the department and that focused on those whose lands were inferior to 3 ha, to ensure that a subsequent family agriculture program would be supported.

The analysis corresponding to the application of the survey showed that some of the municipalities of the department have major economic deficiencies and that according to the commercial route of the same its economic characteristics are similar geometrically. Equally thanks to this exercise of analytical could find the municipality of greater economic prosperity.

Keywords: food safety, state, economic prosperity.

Resumen

El presente estudio corresponde al análisis de un ejercicio mancomunado entre la Gobernación del Meta, la Corporación COSMOS y la Corporación Universitaria Autónoma de Nariño, en el que se encuestaron 1800 familias correspondientes a 11 municipios del departamento y que se enfocó en aquellas cuyos terrenos fueran inferiores a 3 ha, para con ello garantizar que se apoyaría un posterior programa de agricultura familiar.

El análisis correspondiente a la aplicación de la encuesta arrojó que algunos de los municipios del departamento presentan grandes deficiencias económicas y que según la ruta comercial del mismo sus características económicas son similares geométricamente. Igualmente, gracias a este ejercicio de analítico se pudo encontrar el municipio de mayor prosperidad económica.

Palabras claves: seguridad alimentaria, municipios, prosperidad económica.

Corresponding Author:

Juan Alejandro Chica Garcia
d.investigacion@
aunarvillavicencio.edu.co

Received: 15 November 2017

Accepted: 5 January 2018

Published: 4 February 2018

Publishing services provided
by Knowledge E

© Luis Joaquin Ducon Fonseca and Juan Alejandro Chica Garcia. This article is distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution License](#), which permits unrestricted use and redistribution provided that the original author and source are credited.

Selection and Peer-review under the responsibility of the ESTEC Conference Committee.



1. Introduction

El Departamento tiene una amplia disponibilidad de tierras con topografía plana y vocación agrícola, pero, además una importante oferta de recursos como agua, diversidad de climas, biodiversidad y condiciones climáticas tropicales que permiten la producción de alimentos durante todo el año. Indudablemente, para el aprovechamiento de su potencial, en el Meta la actividad agropecuaria requiere de una rentabilidad adecuada y condiciones de sostenibilidad económica, social y ambiental, en medio de un entorno propicio e instituciones y políticas apropiadas.

Revisando las apuestas productivas dadas en estos sistemas de producción, en términos generales y ateniendo a la clasificación que los entendidos hacen del ejercicio económico de la agricultura, se puede decir que el departamento del Meta, al igual que en el país, hay desarrollos en cultivos transitorios o llamados semestrales por su duración del ciclo vegetativo o como los llaman en los países templados que por su siembra solo en verano, se denominan anuales. Igualmente hay cultivos semiperma- nentes, cuya duración de ciclo productivo va más de un semestre y menos de cinco años y finalmente los cultivos permanentes o perennes con ciclo productivo por encima de los cinco años y en ocasiones con duración productiva hasta de 50 años.

2. Desarrollo del proyecto

Para efectos de la actual investigación, “Diseño de un modelo productivo para la seguridad alimentaria de las familias campesinas en el departamento del Meta”, se utilizó la herramienta de caracterización de las familias seleccionadas, elaborada por el grupo de técnicos que trabajan el proyecto, con el objeto de lograr consolidar y codificar la información obtenida en el campo.

El resultado del mismo, fue una Batería de Indicadores que puedan ubicar variables que permitan tener una visión clara de lo que está ocurriendo en las zonas participantes, para la investigación del proyecto. En referencia con la línea base, se tomaron los necesarios que permitan tener una visión clara e inequívoca del estado de la situación existente en los municipios seleccionados para intervenir los 1.800 predios.

TABLA 1: Variables medidas en la herramienta aplicada

INDICADORES A UTILIZAR			
Indicador	Medida	Indicador	Medida
Residencia	Reside en el predio	Origen de los ingresos	Cultivos
	No reside en el predio		Ganadería

Indicador	Medida	Indicador	Medida
Propiedad de la tierra	Es propia		Venta de mano de obra
	En arriendo		Otros
Formalización de la propiedad	Titulada	Rango de ingreso mensual	0- \$ 140.000
	No titulada		\$ 141.000 - \$ 280.000
Area del predio	Una a dos has		\$ 281.000 - \$ 425.000
	Tres a cinco has		\$ 426.000 - \$ 567.000
	Más de cinco has		\$ 568.000 - \$ 850.000
Composición familiar	Dos a cuatro integrantes		\$851.000 - \$1.134.000
	Más de cinco integrantes		Más de \$1.134.000
Población infantil	Uno a cuatro años	Cultivo principal	Transitorios (3 a 12 meses)
	Cinco a diez años		Semipermanentes (11 a 36 meses)
	Once a diecisiete años		Permanentes (más de 36 meses)
Rango de escolaridad	Educación primaria	Utiliza análisis de suelos	Si
	Educación intermedia		No
	Educación profesional	Qué grado de tecnología	Alta tecnología
Cobertura en seguridad social	Régimen subsidiado		Poca tecnología
	Régimen contributivo		Sin aplicar tecnología
	Ninguno	Utiliza riego	Gravedad
Material de la vivienda	Ladrillo, bloque, adobe		Aspersión
	Madera o guadua		Por goteo
	Bareque		Manual
	Otros	Fuente del riego	Caño o río
Número de habitaciones	Una habitación		Jagüey
	Dos habitaciones	Canales de comercialización	Asociación
	Tres habitaciones		Plaza de mercado
	Más de tres habitaciones		Intermediario
Servicios público	Luz Eléctrica		Almacén de Cadena
	Acueducto		Tienda
	Alcantarillado		Industria
	Teléfono		Otro
	Ninguno	A donde entrega el producto	En la finca

Indicador	Medida	Indicador	Medida
Electrodomésticos	Equipo de sonido		En la ciudad o población
	Televisor		
	Computador	Que embalaje utiliza	Costal de fique
Equipos de labor	Ninguno		Empaque de fibra o plástico
	Tractor		Caja plástica
	Guadaña	Pertenece a una asociación	Si
	Pica pasto		No
	Motosierra		
	Fumigadora		
	Semovientes que posee	No. Vacunos	
	No. caballares y mulares		
	No. ovinos y caprinos		
	No. Porcinos		
	No. aves de corral		

A continuación, se presentarán algunos de los resultados encontrados en variables de uso del terreno en las granjas familiares donde se aplico el instrumento.

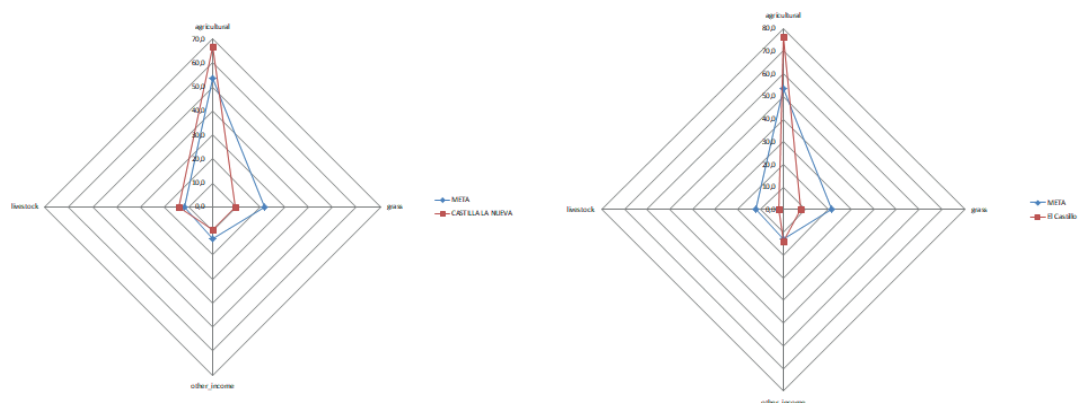


Figura 1: Comparacion de indices de municipios de igual ruta.

Para los dos municipios analizados en las graficas se puede observar una figura geométrica que resulta similar para todos los municipios ubicados sobre la misma ruta geográfica, esto indica que la fuente de ingresos de mayor relevancia entre el campesinado de la zona corresponde a la agricultura familiar, por otro lado, si se observa la imagen a continuación.

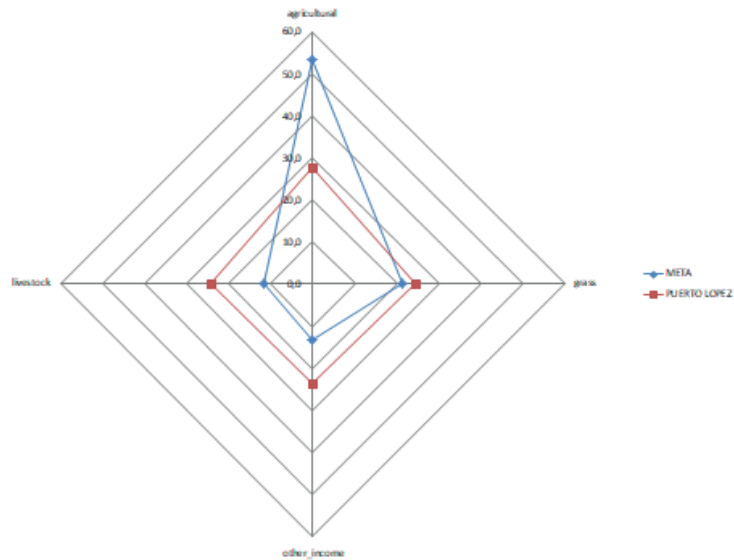


Figura 2: Comparación municipio de Puerto López.

Para el municipio de Puerto López se puede encontrar que la composición geométrica de la gráfica es diferente a las vistas en la figura 1, al igual que respecto al departamento del Meta, lo que demuestra la multiplicidad de opciones económicas que pasee el municipio igualmente en el análisis de otras variables puede encontrarse que tiene niveles de vida para sus habitantes muy altos y diferentes respecto de la media del departamento.

En cuanto a Seguridad Alimentaria y desnutrición en el campo, el departamento del Meta, tiene los mismos problemas que el nivel nacional ya que, en términos de asequibilidad, disponibilidad, calidad y seguridad alimentaria, Colombia se posicionó en el puesto 44 a nivel mundial y en el octavo puesto frente a los otros países de América Latina y el Caribe, según el Índice de Seguridad Alimentaria de 2016.

En el marco del foro ‘Semillas de buena calidad: su papel en la agricultura y la seguridad alimentaria’ se presentaron los resultados del índice, realizado por la Unidad de Investigación del grupo ‘The Economist’ y patrocinado por la multinacional Dupont.

El estudio, que se realiza desde el 2012 en 113 países, busca evaluar la dinámica de los sistemas alimentarios de los principales países del mundo, además de revisar los desafíos que se vienen para el sector agrario en el mundo. El índice tiene en cuenta tres aspectos: la disponibilidad de la tierra, la asequibilidad a ella y la calidad y seguridad de los alimentos.

En el caso de Colombia, la puntuación en este índice aumentó 4,8 puntos y el puesto en esa categoría subió seis posiciones. Para asequibilidad el panorama no fue positivo, sino que se mantuvo igual frente al 2015, pues se mantuvo en el puesto 55 y disminuyó

0,2 en su calificación. En la última categoría, Colombia mostró una mejora de 1,1 puntos, pero su ranking se mantuvo en el mismo lugar (49) (Portafolio, noviembre 07 de 2016).

En cualquier caso, el atraso relativo del campo se hace evidente en las cifras agregadas, especialmente en materia de pobreza extrema y multidimensional (Debido a la disponibilidad de la información, para el diagnóstico social se utiliza principalmente la división estadística tradicional que clasifica las cabeceras municipales como el área urbana y a la población dispersa (generalmente denominada “resto” en la información estadística) como el área rural.). Las mayores carencias en este último caso se dan en materia educativa (analfabetismo, bajo logro educativo y alto rezago escolar), acceso a agua y saneamiento y menores oportunidades laborales (altísima informalidad, que en el índice de pobreza multidimensional realmente mide el bajo acceso al sistema de pensiones).

Igualmente, la Misión para la Transformación del Campo indica que:

- En el 2013, el empleo rural representaba el 29% del empleo del país.
- El 67% son hombres y el 33% son mujeres.
- La agricultura es el mayor generador del 51% de todo el empleo,
- Otros sectores: comercio 17%, servicios sociales 11%, manufactura 6%
- Trabajador por cuenta propia: la forma más predominante, 51%
- Trabajadores asalariados representaban el 22% del empleo rural y el 11% del empleo agrícola. Son los únicos que están protegidos por las Leyes laborales.
- Trabajadores sin remuneración: 12% del empleo rural.
- Ingreso promedio de una familia rural (2013): \$850.000. Es el 90% del ingreso en el sector rural
- En Colombia hay 2,7 millones de productores en el campo y de ellos 725.000, son productores residentes lo cual equivale a un 27% del total.
- Cerca de la mitad de los jefes de hogar, solo alcanzan la básica primaria.
- La población rural encontrada en el 2013 es más vieja que la encontrada en el censo del 2005.
- En las zonas rurales, ha aumentado las mujeres como jefes de hogar (18% en el 2005, a 28% en el 2014)
- En más del 40% de las Unidades de Producción Agropecuaria, las mujeres toman decisiones de producción.
- 345.000 trabajadores del campo son formales, el 11% de la población rural.

Referencias

- [1] Asamblea del Meta. Subregionalización del Meta. Ordenanza 851 de 2014.
- [2] Baquero et al. Manejo conservacionista de los suelos arroceros de la Orinoquia Colombiana. Boletín técnico N° 32. Corpoica- Pronatta. Edit. JARAMILLO. 2001 C. 60 p. ISBN 958-33-5894-0
- [3] CIAT. Manejo de los suelos de la Altillanura de Colombia, 2004
- [4] DANE. Censo Nacional Agropecuario 2014 Unidades de Producción No Agropecuaria (UPNA) y Actividades No Agropecuarias en las UPA. Entrega de Resultados. 2016
- [5] DANE, Cuentas Departamentales, 2014
- [6] DANE, cuentas nacionales, 2016.
- [7] DANE, Proyecciones Censo poblacional de 2005
- [8] DANE, Proyecciones de población e indicadores sociales, 2012.
- [9] Departamento Nacional de Planeación. EL CAMPO COLOMBIANO: UN CAMINO HACIA EL BIENESTAR Y LA PAZ. Informe detallado de la Misión para la transformación del Campo. 2015. Tomo 1. ISBN Tomo 1: 978-958-8340-93-7 I
- [10] DNP, Diálogo regional para la construcción del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018. Llanos-Meta. 2015.
- [11] FAO. Los efectos sociales y económicos de la modernización de la agricultura. 2010
- [12] Fedepalma. Infografía de la Palma de Aceite en el Meta. febrero de 2016.
- [13] Fedepalma. Infografía general. La Palma de aceite en Colombia. febrero de 2016.
- [14] FSC Assembly. food Secure Canada. 2012
- [15] Gobernación del Meta, Álvaro Urrea Piñeros. Propuesta de un Modelo de Subregionalización del Departamento del Meta. 2013.
- [16] IGAC. Estudio general de Suelos y zonificación de tierras. Departamento del Meta. 2004
- [17] IGAC. Capacidad de uso de suelos del Departamento del Meta. 2004
- [18] Nyéléni Forum for Food Sovereignty. The Six Pillars of Food Sovereignty. 2007
- [19] SAC, Informe Rafael Mejía López, 01 marzo 2016
- [20] Secretaría de Desarrollo Agroeconómico del Meta. Informe de Coyuntura 2016. 2016
- [21] VILLAMIL, Julián; HERNÁNDEZ, Gustavo. Encadenamientos, clústeres y flujos de trabajo en la economía colombiana. Ensayos sobre Política Económica, 2016, vol. 34, no 79, p. 51-65.



Authorization and Disclaimer

Authors authorize ESTEC to publish the paper in the conference proceedings. Neither ESTEC nor the editors are responsible either for the content or for the implications of what is expressed in the paper.