

Политика рецензирования

В этом журнале применяется процедура двойного слепого рецензирования. Статьи, как правило, рецензируются двумя независимыми академическими экспертами. Процесс рецензирования проводится перед публикацией и осуществляется при содействии журнала.

Редакторы выступают посредниками во всех взаимодействиях между рецензентами и авторами. Рецензии принадлежат журналу и не публикуются. Главный редактор несет ответственность за академическое качество процесса публикации, включая окончательные решения о принятии, утверждение приглашенных редакторов и тем специальных выпусков, а также новых членов редколлегии.

Этика

Ожидается, что рецензенты будут соблюдать этическую политику JSP, и им рекомендуется ознакомиться с *этическими рекомендациями COPE для рецензентов* ([COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers](#)).

Ожидается, что все рецензенты будут информировать журнал о любых конфликтах интересов или неправомерном поведении, присутствующих в статье или процессе рецензирования.

Рукописи должны рассматриваться как конфиденциальные документы. Конфиденциальность участников процесса рецензирования должна быть защищена. Конфиденциальность

Рецензенты должны уничтожать или возвращать рукописи после их ознакомления и воздерживаться от использования любой информации, полученной из рукописи, в личных целях.

Назначение рецензентов

Главный редактор поручает рукопись одному из членов редакционной коллегии, который направляет рукопись как минимум двум экспертам-рецензентам. Рецензенты просматривают аннотацию рукописи, чтобы решить, примут ли они рукопись к рассмотрению, основываясь на следующих критериях:

- Рецензенты должны обладать экспертными знаниями в области предмета рукописи и большим опытом научных исследований.
- У них нет конфликта интересов с рукописью.
- У них есть время завершить отчет о экспертной оценке в течение 2 недель

Если рецензенты согласны с вышеуказанными условиями, то им будет поручено рецензирование рукописи.

Предложения рецензента

Авторы могут предложить двух потенциальных рецензентов с соответствующей квалификацией для рецензирования рукописи. Редакторы не обязательно будут обращаться к этим рецензентам. Пожалуйста, предоставьте подробную контактную информацию (адрес, домашняя страница, телефон, адрес электронной почты).

Предлагаемые рецензенты не должны быть ни текущими сотрудниками соавторов, ни публиковаться с кем-либо из соавторов рукописи в течение последних

пяти лет. Предлагаемые рецензенты должны быть из разных учреждений по отношению к авторам. Вы можете указать соответствующих членов редакционной коллегии журнала в качестве потенциальных рецензентов.

Отчеты рецензента

Рецензенты должны оценить значимость, оригинальность, методологию, результаты и заключение рукописи. Комментарии должны быть конкретными, конструктивными и ясными. Рецензенты должны предоставлять обратную связь, которая помогает авторам улучшить их работу. Рецензенты должны выявить любые этические проблемы или потенциальные нарушения этических норм и сообщить о них редактору.

Рецензенты представят свои отчеты по рукописям в течение 2 недель с момента принятия к рецензированию вместе с рекомендацией редактору предпринять одно из следующих действий:

- Принять отправку: рекомендуется отправлять рукопись в том виде, в каком она есть.
- Требуются незначительные изменения: рукопись требует незначительной доработки.
- Требуются серьезные изменения: рукопись требует серьезной доработки.
- Отклонить отправку: рекомендуется отклонить рукопись; необходимо указать причину (ы) отклонения.

Мы задаем рецензентам следующие типы вопросов, чтобы дать оценку различным аспектам рукописи:

- Основные результаты: Пожалуйста, кратко изложите, что, по вашему мнению, является выдающимися особенностями работы.
- Достоверность: Есть ли в рукописи недостатки, которые должны препятствовать ее публикации? Если да, пожалуйста, укажите подробности.
- Оригинальность и значимость: Если выводы не являются оригинальными, пожалуйста, предоставьте соответствующие ссылки.
- Данные и методология: Пожалуйста, прокомментируйте обоснованность подхода, качество данных и качество представления. Пожалуйста, обратите внимание, что мы ожидаем, что наши рецензенты рассмотрят все данные, включая любые расширенные данные и дополнительную информацию. Является ли представление данных и методологии достаточно подробным и прозрачным, чтобы можно было воспроизвести результаты?
- Надлежащее использование статистики и учет неопределенностей: Все значения погрешностей должны быть определены в соответствующих подписях к рисункам; прокомментируйте, если это не так. Пожалуйста, включите в свой отчет конкретные комментарии относительно целесообразности любых статистических тестов и точности описания любых значений погрешностей и значений вероятности.
- Выводы: Считаете ли вы, что выводы и интерпретация данных являются надежными, обоснованными и валидными?
- Предлагаемые улучшения: Пожалуйста, перечислите предложения, которые могли бы помочь улучшить работу при пересмотре.

- **Список литературы:** Содержит ли данная рукопись надлежащие ссылки на предыдущую литературу? Если нет, то какие ссылки следует включить или исключить? Попытки цитирования по требованию рецензента будут отмечены в вашей записи в нашей базе данных.

- **Ясность и контекст:** Является ли аннотация ясной, доступной? Уместны ли аннотация, введение и выводы?

- **Пожалуйста, укажите любую конкретную часть рукописи, данные или анализ, которые, по вашему мнению, выходят за рамки вашей компетенции или которые вы не смогли оценить в полной мере.**

- **Пожалуйста, ответьте на любые другие конкретные вопросы, заданные редактором.**

- **Рецензенты должны предупредить главного редактора/журнал WKMJ (контактное лицо из соответствующего журнала), если они хотят выдвинуть обвинение в публикации или ненадлежащем проведении исследований, например, в плагиате или манипулировании изображениями, в отношении статьи, которую они рецензируют.**

Решение главного редактора

Главный редактор примет окончательное решение на основе рекомендаций редактора и рецензентов.

Ответы авторов

На основании решения Главного редактора у авторов есть один из четырех вариантов:

- Если статья будет принята, авторы получают дальнейшие инструкции после ее редактирования.
- Если статья требует доработки, у авторов будет четыре недели, чтобы представить необходимые изменения.
- Если статья отклонена, авторам необходимо будет отправить ее в другой журнал.

Апелляция авторов

Авторы имеют право обжаловать любое редакционное решение. Это можно сделать в следующем порядке:

- Отправив запрос на апелляцию главному редактору, указав номер рукописи и обоснование своего несогласия.

Авторы могут подать апелляцию, если они считают, что решение об отклонении было основано на одном или нескольких из следующих элементов:

- конфликт интересов рецензентов, младших редакторов или главного редактора.
- серьезное недоразумение по поводу технического аспекта рукописи.
- непонимание научных достижений, представленных в рукописи.

Апелляции с просьбой о повторном рецензировании без достаточного обоснования рассматриваться не будут. Апелляции будут рассматриваться только от автора, подавшего первоначальную заявку/автора-корреспондента.